

**Reunião dos membros do Júri do Prémio de Investigação do Instituto
Superior Miguel Torga 2024**

Ao dia vinte e quatro de junho de dois mil e vinte e cinco, pelas quinze horas e 45 minutos, reuniu através da plataforma Zoom, o Júri do Prémio de Investigação do Instituto Superior Miguel Torga 2024, adiante designado por ISMT, com a presença das/os Senhoras/es Professoras Doutoradas Maria Teresa de Jesus Carvalho, Esmeralda Luísa Macedo, Maria Joana Girão Marta Simões do ISMT, da Senhora Professora Doutora Carolina Dall'Antonia da Motta da Escola de Psicologia e Ciências da Vida da Universidade Lusófona e do Senhor Professor Doutor Pedro Filipe da Silva Rodrigues do Departamento de Psicologia e Educação da Universidade Portucalense.

Na reunião analisaram-se os trabalhos de investigação publicados:(1) *Assessing psychological flexibility and mental health in adults: The Psy-Flex European Portuguese version* de Marina Cunha, Ana Temido, Soraia Moniz, & Ana Galhardo; (2) *Prosociality and Mental Health Indicators in Portuguese Adolescents - Validation of Prosocialness Scale* de Ana Gouveia, Marina Cunha, Ana Galhardo, Diogo Carreiras; (3) *Randomized controlled trial of an Acceptance and Commitment Therapy and compassion-based group intervention for persons with inflammatory bowel disease: the LIFE with IBD intervention* de Cláudia Ferreira, Joana Pereira, David Skvarc, Sara Oliveira, Ana Galhardo, Nuno B. Ferreira, Paola Lucena-Santos, Sérgio A. Carvalho, Inês Matos-Pina, Bárbara S. Rocha, Francisco Portela, & Inês A. Trindade; (4) *Benchmarks for dialectical behavioural therapy intervention in adults and adolescents with borderline personality symptoms* de Julieta Azevedo, Diogo Carreiras, Caitlin Hibbs, Raquel Guiomar, Joshua Osborne, Richard Hibbs, &

Michaela Swales; (5) *Beyond fight or flight: The protective role of pre-pandemic meditation practice against anxiety and perceived stress* de Bárbara Monteiro, Ana Galhardo, Hugo Senra, José Pinto-Gouveia, & Marina Cunha; (6) *KindMap: an e-mental health tool to promote the well-being and mental health of people facing infertility—study protocol for a feasibility randomised control trial* de Naír Carolino, Marina Cunha, José Pinto-Gouveia, Sofia Gameiro, Ana Galhardo; (7) *Dreaming About the Pandemic: A Thematic Content Analysis of COVID-19-Related Dreams During the Outbreak in Portugal* de Joana Proença Becker, Carlos Farate, Joana Sequeira, & Henrique Testa Vicente; (8) *Consumer Preferences and Barriers in the Adoption of Drone Delivery Services: A Comprehensive Analysis* de Marina Dabié, João J. Ferreira, João M. Lopes, & Sofia Gomes; (9) *Nature's safecrackers: Decoding substitutability and protecting natural capital in innovation ecosystems SSA and MENA regions* de João J. Ferreira, João M. Lopes, Sofia Gomes, Elisabete Nogueira, & Marina Dabié.

Todos os trabalhos cumprem os requisitos definidos no “Regulamento do Prémio de Investigação do Instituto Superior Miguel Torga” de março de 2014, revisto em março de 2022 (Deliberação da CG 108/7.3.2022).

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (1) se caracteriza por: excelente com uma pontuação média de 8,40 **mérito do trabalho**; bom com uma pontuação média de 7,40 **originalidade**; bom com uma pontuação média de 8,40 **relevância científica**; excelente com uma pontuação média de 8,80 **observação dos preceitos éticos** e excelente com uma pontuação média de 8,76 **rigor científico** com uma **pontuação final média** de 8,50 (média final das pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (2) se caracteriza por: bom com uma pontuação média de 8,00 **mérito do trabalho**; bom com uma

pontuação média de 6,80 **originalidade**; bom com uma pontuação média de 7,40 **relevância científica**; excelente com uma pontuação média de 9,00 **observação dos preceitos éticos** e bom com uma pontuação média de 8,32 **rigor científico** com uma **pontuação final média** de 8,09 (média final das pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (3) se caracteriza por: excelente com uma pontuação média de 9,20 **mérito do trabalho**; bom com uma pontuação média de 8,20 na originalidade; excelente com uma pontuação média de 9,40; **relevância científica**; **excelente com uma pontuação média de 8,80**; **observação dos preceitos éticos**, excelente com uma pontuação média de 9,12 **rigor científico**; com uma **pontuação final média** de 9,02 (média final das pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (4) se caracteriza por: excelente com uma pontuação média de 8,80 **mérito do trabalho**; excelente com uma pontuação média de 8,60 **originalidade**; excelente com uma pontuação média de 8,80 **relevância científica** excelente com uma pontuação média de 8,80 **observação dos preceitos éticos** e excelente com uma pontuação média de 8,96 **rigor científico**, com uma **pontuação final média** de 8,87 (média final das pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (5) se caracteriza por: bom com uma pontuação média de 8,20 **mérito do trabalho**; bom com uma pontuação média de 8,00 **originalidade**; bom com uma pontuação média de 8,00 **relevância científica**; excelente com uma pontuação média de 8,80 **observação dos preceitos éticos** e excelente com uma pontuação média de 9,00 **rigor científico**, com uma **pontuação final média** de 8,67 (média final das

pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (6) se caracteriza por: excelente com uma pontuação média de 8,80 **mérito do trabalho**; bom com uma pontuação média de 8,40 **originalidade**; excelente com uma pontuação média de 8,60 **relevância científica**; excelente com uma pontuação média de 9,20 **observação dos preceitos éticos** e bom com uma pontuação média de 8,48 **rigor científico** com uma **pontuação final média** de 8,60 (média final das pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (7) se caracteriza por: bom com uma pontuação média de 7,20 **mérito do trabalho**; moderada com uma pontuação média de 6,40; **originalidade**; bom com uma pontuação média de 6,80 **relevância científica**; bom com uma pontuação média de 8,00 **observação dos preceitos éticos** e bom com uma pontuação média de 8,08 **rigor científico** com uma **pontuação final média** de 7,65 (média final das pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (8) se caracteriza por: bom com uma pontuação média de 8,00 **mérito do trabalho**; bom com uma pontuação média de 7,20 **originalidade**; bom com uma pontuação média de 8,20 **relevância científica**; moderado com uma pontuação média de 6,00 **observação dos preceitos éticos** e excelente com uma pontuação média de 8,60 **rigor científico** com uma **pontuação final média** de 8,05 (média final das pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

A análise por parte do júri determinou que o trabalho n.º (9) se caracteriza por: excelente com uma pontuação média de 8,80 **mérito do trabalho**; bom com

uma pontuação média de 8,20 **originalidade**; bom com uma pontuação média de 8,40 **relevância científica**; pontuação não aplicável à **observação dos preceitos éticos** e excelente com uma pontuação média de 8,64 **rigor científico**, com uma **pontuação final média** de 8,58 (média final das pontuações médias de cada membro do júri) segundo as Grelhas de Avaliação em Anexo.

Considerada a avaliação, o júri deliberou que o trabalho *Randomized controlled trial of an Acceptance and Commitment Therapy and compassion-based group intervention for persons with inflammatory bowel disease: the LIFEwithIBD intervention* de Cláudia Ferreira, Joana Pereira, David Skvarc, Sara Oliveira, Ana Galhardo, Nuno B. Ferreira, Paola Lucena-Santos, Sérgio A. Carvalho, Inês Matos-Pina, Bárbara S. Rocha, Francisco Portela, & Inês A. Trindade reúne condições para lhe ser atribuído o “Prémio de Investigação do Instituto Superior Miguel Torga” de 2024. Com base na avaliação do júri, a Menção Honrosa corresponde ao trabalho com a segunda maior pontuação, com o título *“Benchmarks for dialectical behavioural therapy intervention in adults and adolescents with borderline personality symptoms”* de Julieta Azevedo, Diogo Carreiras, Caitlin Hibbs, Raquel Guiomar, Joshua Osborne, Richard Hibbs, & Michaela Swales.

A presente ata foi lavrada pelos docentes do ISMT e assinada por todos os presentes acima nominados e referenciados.

(Prof. Doutora Maria Teresa de Jesus Carvalho)

(Prof. Doutora Esmeralda Luísa Macedo)

(Prof. Doutora Maria Joana Girão Marta Simões)

(Prof. Doutora Carolina Dall'Antonia da Motta)

(Prof. Doutor Pedro Filipe da Silva Rodrigues)
